

Barcelona, a 16 de junio de 2021

Se reúnen en la sede del Colegio de Arquitectos de Cataluña de Barcelona (Plaza Nova, 5) los miembros de los jurados de las cuatro categorías del Premio Europeo de Intervención en el Patrimonio Arquitectónico, constituidos por los señores:

Categoría A (Intervención en el patrimonio construido)

António Jorge Fontes. Arquitecto. Portugal
David Lorente. Arquitecto. España
Marco Antonio Garcés. Arquitecto. España

Categoría B (Espacios exteriores)

Delphine Péters. Arquitecta, Bélgica*
Olga Felip. Arquitecta. España*
Isabel Aguirre. Arquitecta. España

Categoría C (Planeamiento)

Sascha Wienecke. Arquitecto. Alemania*
Sebastià Jornet. Arquitecto. España*
Joaquín Pérez-Goicoechea. Arquitecto. España

Categoría D (Divulgación)

Peter Cachola. Arquitecto. Alemania
Laida Memba. Arquitecta. España
Joan Olona. Arquitecto. España

Asimismo, el arquitecto belga Francis Metzger quien, junto a los miembros del equipo directivo del Premio, Ramon Calonge, Oriol Cusidó, Marc Manzano y Jordi Portal, actuarán como jurado en la elección de la Mención Especial de Restauración.

*En el caso de los miembros del jurado: Delphine Péters, Olga Felip, Sascha Wienecke y Sebastià Jornet, la participación es telemática.



CONSIDERACIONES PREVIAS

Durante el mes de mayo el jurado ha procedido a estudiar, evaluar y analizar la documentación de las 294 candidaturas presentadas (202 en la categoría A, 49 en la B, 14 en la C y 29 en la D), de acuerdo con los criterios establecidos en las bases del Premio.

A partir de esta primera valoración, en la categoría A y B, el jurado se reunió telemáticamente para preseleccionar 16 y 10 trabajos, respectivamente, que se hicieron públicos el 20 de mayo de 2021. En ambas categorías, los finalistas y los ganadores se decidirán hoy. Mientras que, en las categorías C y D los finalistas son las propuestas con mayor número de puntuación obtenida de acuerdo con los criterios y puntos establecidos en las bases. La clasificación de esta primera evaluación no determina el ganador. En las categorías A, B y D del premio, el jurado debido a la alta participación y la calidad de las propuestas ha estimado que el número de finalistas haya sido 5 (incluido el ganador). Por su parte, en la Categoría C, de acuerdo con las bases, los finalistas han sido 4. Mientras que, en la Mención Especial de Restauración, ante el alto nivel de las intervenciones y la diversidad de opiniones y criterios, se ha considerado premiar 2 obras.

SELECCIONADOS

Las obras seleccionadas, resultado de las primeras valoraciones realizadas, han sido las siguientes 16:

025A_Brasserie Gallia, Pantin, Francia.
Maxime Jansens Architecture + Erwan Bonduelle Architecture
033A_O Fieiro House, Mazaricos, La Coruña. Estudio Arturo Franco
041A_Chair, blinds, cords, Santa Pau, Girona. Arnau Estudi d'arquitectura
051A_Casa Batlló, Barcelona. Xavier Villanueva, Ignasi Villanueva, Mireia Bosch, Ana Atance
072A_Barn house, Pozanco, Ávila. g+f Arquitectos
084A_Helsinki Olympic Stadium, Helsinki, Finlandia. k2s architects + Arkkitehdit NRT
094A_BIC Monastery of San Pedro de Eslonza, Santa Olaja de Eslonza, León.
Rodríguez Valbuena Arquitectos
127A_Hotel Nomad, Basilea, Suiza. Buchner Bründler Architekten
130A_Castle of Osma, El Burgo de Osma, Soria. Fernando Cobos Estudio Arquitectura
152A_Pleonastic is Fantastic, Lonigo, Vicenza, Italia. AMAA
153A_Merola's Tower, Puig-Reig, Barcelona. Carles Enrich Studio
159A_Old Ceramics Factory, Coimbra, Portugal. Atelier do Corvo + Luisa Bebiano Arquitectura
170A_Dirk and the Chocolate Factory, La Bisbal d'Empordà, Girona. Anna & Eugeni Bach
171A_Oliva Artés Museum, Barcelona. BAAS arquitectura
172A_Royal Museum of Fine Arts (KMSKA), Amberes, Bélgica. KAAAN Architecten
181A_Ragenhaus Musikschule, Bruneck, Italia. Barozzi Veiga

En la categoría B (Espacios exteriores) las obras seleccionadas, resultado de las primeras valoraciones realizadas, han sido las siguientes 10:

009B_The Dunbar Battery, Dunbar, Escocia, Reino Unido. rankinfraser landscape architecture
010B_Deep Matter Garden, Capiago Intimiano, Italia. CE-A studio + Carlo Ezechieli
019B_Can Sau. Emergency Scenery, Olot, Girona. unparell d'arquitectes + Quim Domene
023B_Provisional urbanization of Can Batlló, Barcelona. batlleiroig
029B_Valencia Central Park, Valencia. Gustafson Porter + Bowman
031B_Tintagel Castle Footbridge, Tintagel, Reino Unido.
William Matthews associates + Ney & Partners
036B_Landscape and chapel of Jorba Castle, Jorba, Barcelona. Carles Enrich Studio
037B_Flood protection as urban design, Grimma, Alemania.
Chair of Architectural Conservation and Design, TU Dresden
045B_”Illa de la Pietat” as a public space, Vic, Barcelona. Estudi d'arquitectura Toni Gironès
047B_Synagogue Square, Onda, Castellón.
el fabricante de esferas, Grupo Aranea, Cel-Ras Arquitectura



FINALISTAS

En la categoría A (Intervención en el patrimonio construido) después de analizar con profundidad y discutir sobre las 16 obras seleccionadas, se ha decidido declarar como obras finalistas las siguientes cinco candidaturas:

025A_ Brasserie Gallia (Maxime Jansens Architecture + Erwan Bonduelle Architecture)
127A. Hotel Nomad (Buchner Bründler Architekten)
084A. Helsinki Olympic Stadium (k2s architects + Arkkitehdit NRT)
172A. Royal Museum of Fine Arts, KMSKA (KAAN Architecten)
094A_ BIC Monastery of San Pedro de Eslonza (Rodríguez Valbuena Arquitectos)

El jurado, después de analizar las 202 propuestas de la categoría, constata el alto nivel de muchas de las propuestas presentadas y la dificultad de identificar las mejores propuestas siendo los programas, los condicionantes, los clientes, etc. tan diferentes. Después de un intenso debate ha identificado cinco propuestas que encarnan y representan diferentes maneras de afrontar la intervención patrimonial y que destacan sobre el resto:

En primer lugar, el proyecto Brasserie Gallia de Maxime Jansens Architecture y Erwan Bonduelle Architecture destaca entre un grupo de obras que representan lo doméstico. Con una Arquitectura humilde, frugal, sobria, reversible, ingeniosa y una Sostenibilidad bien entendida, que a través del uso y la actividad es capaz de equilibrar necesidades y disponibilidades de energía.

La intervención Hotel Nomad de Buchner Bründler Architekten sobresale entre un grupo de obras que muestran la dificultad de trabajar desde el sector empresarial. A partir de un edificio original muy interesante de los años 50, se interviene manteniendo sus principales valores, recuperando los que estaban ocultos y añadiendo los necesarios y, aunque el resultado pueda parecer de nueva creación, se trabaja utilizando los mismos atributos materiales, espaciales y lumínicos que se percibían en el trabajo original.

Por su parte, el Estadio Olímpico de Helsinki de k2s architects y Arkkitehdit NRT, a través de la recuperación arquitectónica ha logrado también la recuperación de un símbolo de la memoria colectiva del país. Con una solución de rigor técnico y una arquitectura discreta de la ampliación que se subordina al conjunto, se consolidan los mejores valores que el proceso histórico del edificio ha ido añadiendo a lo largo del tiempo, no solo los originales sino todas las fases históricas.

De BIC Monastery of San Pedro de Eslonza de Rodríguez Valbuena Arquitectos destaca de entre las obras que intervienen sobre el patrimonio arqueológico. Con intervenciones muy controladas y mínimas se consigue recuperar la lectura histórica de las ruinas de un monasterio. A través del trabajo en planta se consolidan los espacios y, a través, de la incorporación de elementos estructurales de apeo se consolida la vida de la ruina. Además, se ha conseguido no concluir el proceso y apuntar de manera precisa e inteligente a las fases futuras.

Mientras que en el caso del Real Museo de Bellas Artes (KMSKA) de la ciudad de Amberes, Bélgica, de la firma KAAN Architecten expone que se trata de una decisión, fruto de valorar que de una parte, la complejidad y la gran escala no han sido impedimento para resolver de manera unitaria y respetuosa su modernización; de otra, que la necesidad de la inserción de nuevos volúmenes no ha alterado la percepción exterior e interior del museo, adaptándose y acomodándose a las nuevas necesidades. Además, el proyecto, aunque redefine la totalidad del museo, la percepción y autenticidad del edificio no se ve alterada a pesar del contraste entre zonas. De hecho, en algunas de ellas, el respeto a lo existente es máximo y en otras, las aportaciones conviven armoniosamente con lo existente.

En la categoría B (Espacios exteriores), por aplicación de las valoraciones emitidas por los diferentes miembros del jurado, se han seleccionado como finalistas las siguientes obras:

010B_ Deep Matter Garden (CE-A studio + Carlo Ezechieli)
009B_ The Dunbar Battery (rankinfraser landscape architecture)
031B_ Tintagel Castle Footbridge (William Matthews associates + Ney & Partners)
019B_ Can Sau. Emergency Scenery (unparelld'arquitectes + Quim Domene)
047B_ Synagogue Square (el fabricante de esferas, Grupo Aranea, Cel-Ras Arquitectura)



El jurado quiere dejar constancia de que para escoger los finalistas y el proyecto ganador de entre los 10 seleccionados ha tenido en cuenta los siguientes criterios: El respeto por las preexistencias que se encontraban en el lugar de la intervención, la elección de los materiales adecuados teniendo en cuenta el lugar, el cuidado de los detalles en la definición del proyecto y la capacidad de integrar el uso social a la solución dada.

En la categoría C (Planeamiento), los trabajos finalistas resultantes son los siguientes:

005C_Urban Development Planning favours Heritage (Ajuntament de Vic)
009_Nova Esquerra de l'Eixample urban landscape study (Sara Bartumeus, Anna Renau, Rosa Escala)
013_Special Urban Plan of the enclosed village Mas de Bondia (Territoris xlm)
014C_Previous Study for the Recovery of Canal de la Infanta and Rec Vell
(Eva Jiménez Gómez, Xavier Llobet I Ribeiro, Ferran Sagarra I Trias)

El jurado ha distinguido estos proyectos por el estudio muy riguroso de los espacios de intervención y por tener una visión muy viva y social del planeamiento. Una visión cruzada que se presta mucho a la materialidad de los entornos. Las propuestas finalistas, se dividen entre las que engloban un trabajo más completo que incluyen tanto el estudio como las propuestas normativas, y las que profundizan más en el análisis y el estudio del entorno, todas ellas de un gran nivel.

En la Categoría D (Divulgación), los trabajos finalistas son los siguientes:

007D_Two Houses (Verena von Beckerath)
012D_Iberian DOCOMOMO Registers: documentation and dissemination of Modern Movement
(Fundación Docomomo Ibérico)
016D_Good practices of volunteering for European cultural Heritage
(European Heritage Volunteers)
020D_Industrial Heritage of Tbilisi (MUA)
023_Re-Edificatoria (Adrià Goula)

El jurado expone que ha entendido como necesario detectar las diferentes formas de valorar el patrimonio, que de manera innovadora logran preservarlo y que en su objetivo de difundirlo, incorporan el criterio de alcanzar a un público más amplio. Es por ello que, algunos aspectos del patrimonio se nos muestran más allá de la propia arquitectura y de la transferencia de su conocimiento.

GANADORES

Una vez revisada y reestudiada la selección de finalistas anterior, se procede a decidir el ganador para cada una de las cuatro categorías que conforman el Premio. El Jurado de cada categoría emite el siguiente veredicto:

En la categoría A :

Se decide proclamar ganadora la obra:

172A. Royal Museum of Fine Arts, KMSKA (KAAN Architecten)

En la categoría B se decide proclamar ganadora la obra::

047B_Synagogue Square (el fabricante de esferas, Grupo Aranea, Cel-Ras Arquitectura)

En el conjunto de los 5 proyectos finalistas destaca la obra Plaza de la Sinagoga de Onda, (Castellón) autoría de El fabricante de esferas, Grupo Aranea y Cel-Ras Arquitectura, una intervención en el patrimonio arqueológico de los siglos XI-XII que fue declarado bien de interés cultural en 1967. El proyecto que se ha desarrollado en un enclave muy degradado, logra poner en valor los restos encontrados –antiguos palacios árabes o las ruinas de una iglesia cristiana–, que constatan su relevancia urbana pasada, a la vez que, consigue adaptar el lugar como espacio de encuentro. Destaca, además, la solución para integrar los distintos niveles, la cual es capaz de recuperar antiguos muros y crear espacios



de sombra jugando con las luces que genera la gran estructura metálica central que conecta el nivel superior. Por su parte, la estratégica plantación del arbolado suaviza la materialidad de lo construido, generando amables zonas de estar, mientras que, la sobriedad de las líneas y de los materiales se integran con naturalidad en el contexto urbano. El resultado es un lugar arqueológico que se convierte en un espacio vivo y actual.

En la categoría C se decide proclamar ganador el trabajo:

009_Nova Esquerra de l'Eixample urban landscape study (Sara Bartumeus, Anna Renau, Rosa Escala)

El jurado ha valorado como ganador el Estudio de paisaje urbano de la Nova Esquerra de l'Eixample de Barcelona de las arquitectas Sara Bartumeus, Anna Renau y Rosa Escala. Se ha querido resaltar la sensibilidad de la propuesta por resaltar la visión distinta de cómo aproximarse a un espacio histórico, dando valor no tanto a edificaciones físicas, sino al negativo de estos, a la memoria colectiva y a las relaciones que se generan en torno a esos vacíos y los paisajes generados. El estudio aporta una metodología rigurosa sobre la calidad del paisaje urbano de esta parte de la ciudad, en la que se entremezclan los valores sociales, con la significación de las emergencias singulares convertidas en condensadores de actividad, sobre un territorio de una evolucionada isotropía urbana, que presta un especial atención a la porosidad de un tejido de una alta compacidad urbana.

En la categoría D se decide proclamar ganador el trabajo:

007D_Two Houses (Verena von Beckerath)

La obra ganadora es Two Houses de Verena von Beckerath. El jurado ha considerado la idea de poner en valor el relato que expone cómo unos arquitectos japoneses que estudiaron en la Bauhaus en los años 20, de vuelta a su país, transmitieron el conocimiento arquitectónico que habían adquirido. Y cómo sus alumnos, en el siglo XXI, reciben y se hacen propia la historia de un patrimonio que va más allá de la propia arquitectura.

Es por ello que esta metodología merece ser premiada como ejemplo de cómo el patrimonio debe ser transmitido.

Mención Especial de Restauración

Entre todas las obras presentadas, se otorga una Mención Especial de Restauración a aquella intervención que desde el punto de vista técnico y metodológico ha destacado por su calidad, precisión y respeto.

044A_Casa Batlló (Xavier Villanueva, Ignasi Villanueva, Mireia Bosch y Ana Atance)

065A_Torre de la Iglesia de Santa María Magdalena (Pedro Rodríguez Cantalapiedra)

Después de analizar minuciosamente todos los trabajos presentados de todas las categorías, en esta edición se ha considerado otorgar este reconocimiento a dos obras, cuyos programas tienen la característica de ofrecer un lugar accesible y restaurado respetando la identidad de la obra.

En primer lugar, la intervención realizada en la Casa Batlló por Villanueva, Villanueva, Bosch y Atance por ofrecer una restitución respetuosa y técnicamente de alta calidad que posibilita el resurgimiento de un proyecto inicial que ha desaparecido parcialmente y logra la recuperación de una obra que había sido alterada. El segundo proyecto que ha recibido este reconocimiento es la Torre de la Iglesia de Santa María Magdalena en Matapozuelos (Valladolid) de Pedro Rodríguez Cantalapiedra. Una intervención –también técnicamente de altísimo nivel– que permite el descubrimiento de una parte interior del edificio mediante la posibilidad de acceder a la torre, la cual, a su vez, ofrece un nuevo uso: el disfrute de una inigualable panorámica del entorno. En definitiva, esta obra ejemplifica cómo las técnicas, el rigor y la metodología implícitos a una restauración, son más apreciables si el programa permite al público dar vida al lugar.

Concluidas las deliberaciones a las 19:30 h se da lectura a la presente acta, la cual resulta aprobada por unanimidad, y se agradece a los presentes su asistencia, levantándose la sesión.

